Протокол №2
заседания Ассоциации учителей иностранных языков г. Ревда.
от 26 ноября 2020 года

Тема: Итоги мониторинга системы образования РФ в ГО Ревда в 2020 году.
Место проведения: zoom
Количество присутствующих: 29 человек

Повестка:

1 вопрос: *Итоги проведения ВПР в 8ых классах в 2020-2021 учебном году (20 мин.).*
Порядок выступлений и регламент:

- Захарова С.Н. (по ГО Ревда) – 5 мин.
- Тархова К.В. (школа 2) – 2 мин.
- Шадрина И.Р. (школа 28) – 2 мин.
- Козырина Т.Е. (школа 10) – 2 мин.
- Ширинкина О.А. (школа 25) – 2 мин.
- Сабаева И.А. (школа 13) – 2 мин.
- Найдёнова Л. Ю (школа «Истоки») – 2 мин.
-

2 вопрос: *Итоги ЕГЭ-2020 (10 мин.)*
Порядок выступлений и регламент:

- Захарова С.Н. (по ГО Ревда)- 3 мин.
- Ямщикова О.А. (школа 28)- 2 мин.
- Булычева А.В. (школа 3) – 2 мин.

3 вопрос: Разное. (3 мин.)

1 вопрос:
Итоги проведения ВПР в 8ых классах в 2020-2021 учебном году.

Выступающий 1: Захарова С.Н., руководитель Городской Ассоциации Учителей Иностранных Языков.

Всероссийская проверочная работа (ВПР) предназначена для оценки уровня освоения обучающимися 7 классов предметного содержания курса иностранных языков и выявления тех элементов содержания, которые вызывают наибольшие затруднения.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) предназначены для диагностики достижения метапредметных и предметных результатов обучения.

Таким образом, данный вид мониторинга проводится именно с целью помочь педагогу определить так называемые «слабые» или проблемные области в своем преподавании, скорректировать работу на преодоление своих методических дефицитов и, таким образом, повысить уровень обучения, что в свою очередь приведет к повышению качества обучения.

Хочется напомнить составляющие диагностической работы.

Структура ВПР:

- 2 части - УЧ и ПЧ
- 6 заданий - аудирование (ПЧ), чтение (ПЧ), лексика (ПЧ), грамматика (ПЧ), чтение (УЧ), говорение (УЧ)
- Уровень - выше требований уровня А1, но ниже уровня А2

- Максимальный балл – 30 баллов

Давайте перейдем к нашим показателям.

Выполнение заданий:

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1	2	3К1	3К2	3К3	3К4	4	5	6
			max	5	2	2	2	2	2	5	5	5
Вся выборка	30221	944934		55.76	56.49	45.71	40.25	33.33	36.52	61.62	53.23	50.43
Св. обл.	829	29776		50.84	46.45	33.03	29.16	22.84	28.71	50.88	40.4	35.23
Ревда	10	386		48.6	36.27	33.29	31.35	24.09	34.07	50.67	38.86	32.49

Приведенные в таблице данные говорят, что Ревдинский ГО и Свердловская область значительно уступают по всем показателям среднестатистическим данным по РФ. Что говорит о невысоком уровне преподавания предмета в целом. В то же время, мы уступаем по всем показателям Свердловской области. Единственным исключением является задание по описанию фотографии. А ведь именно это задание говорит о речевых умениях обучающихся.

Статистика по отметкам также оставляет двойственное толкование результатов.

Группы участников	2	3	4	5
РФ	29.17	42.4	22.32	6.11
Свердловская обл.	52.76	30.38	13.19	3.67
Ревда	55.96	24.87	15.28	3.89

С одной стороны, количество обучающихся, получивших низкие баллы превышают показатели по области, с другой стороны, количество высоких отметок больше в ГО.

Статистика по отметкам:

Группы участников	Кол-во участников	%
Свердловская обл.		
Понизили (Отметка <Отметка по журналу) %	23446	79.48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5833	19.77
Повысили (Отметка> Отметка по журналу) %	220	0.75
Всего	29499	100
Ревда		
Понизили (Отметка <Отметка по журналу) %	233	69.97
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	95	28.53
Повысили (Отметка> Отметка по журналу) %	5	1.5
Всего	333	100

Хотелось бы порадоваться результатам данной таблицы. Вывод, который мы можем сделать на основании приведенных статистических данных, говорит о более объективном оценивании знаний обучающихся.

Достижение планируемых результатов

	Максимальный балл	Св. обл.	Ревда	РФ
1. Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте.	5	50.84	48.6	55.76

2. Осмысленное чтение текста вслух.	2	46.45	36.27	56.49
3К1. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.	2	33.03	33.29	45.71
3К2. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.	2	29.16	31.35	40.25
3К3. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.	2	22.84	24.09	33.33
3К4. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.	2	28.71	34.07	36.52
4. Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.	5	50.88	50.67	61.62
5. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы.	5	40.4	38.86	53.23
6. Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические единицы.	5	35.23	32.49	50.43

И вновь данная таблица нам демонстрирует более высокую сформированность речевых навыков у ревдинских обучающихся по сравнению со Свердловской областью и более низкую по сравнению с РФ. Мы видим, что нам нужно особенно обратить внимание на осмысленное чтение текста.

Выступающий 2: Тархова К.В., руководитель ШМО МАОУ «СОШ №2»

Анализ результатов ВПР по английскому языку в 7 классах в 2018/2019 и в 8 классах 2020/2021 учебных годах

В 2018/2019 учебном году в ВПР по английскому языку участвовал 1 класс, в составе которого 25 учащихся. Учащиеся показали результаты выше среднегородского уровня по аудированию и чтению, на среднегородском уровне по устному высказыванию (описание картинки по плану). В тоже время в лексико-грамматической части работы был продемонстрирован уровень ниже среднегородского. Самая большая часть ошибок была допущена в задании, где нужно было вставить правильное пропущенное слово в текст, выбрав из предложенных вариантов.

В 2020/2021 учебном году в ВПР по английскому языку участвовало 4 класса. Задействовано было 94 учащихся. Результаты ВПР по английскому языку оказались несколько ниже, чем в предыдущем учебном году. Задание на аудирование и чтение текста было выполнено успешно, а вот ожидаемые результаты по заданию, где нужно было описать картинку, не оправдались. Здесь повысился процент учащихся, не справившихся с заданием за счет того, что коммуникативная задача не была раскрыта, даже несмотря на грамматически правильную структуру высказывания. Результаты лексико-грамматического раздела в рамках прогнозируемого. Задание, где нужно выбрать правильное по смыслу слово, остается трудным для учащихся.

Стоит сказать, что такие результаты связаны не только с лексико-грамматическими пробелами в знаниях, но и с уровнем задания и непростой жизненной ситуацией, в которой оказались учащиеся и учителя.

Для устранения возникших недостаток необходимо проводить более детальную работу по:

- формированию умения построить полное, точное высказывание по предлагаемому плану для того, чтобы коммуникативная задача выполнялась полностью;
- погружение ребенка в формат ВПР, чтобы он чувствовал себя уверено при выполнении задания;
- работа с выявленными лексико-грамматическими недостатками.

Выступающий 3: Шадрина И.Р., учитель МАОУ «СОШ №28»

Анализ работ ВПР 2020-2021 учебного года.

Максимальный балл никто из учащихся не набрал.

Анализ работ показал, что наиболее устойчивые умения сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование). Недостаточно сформированными являются навыки в использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (грамматика и лексика). Низкий уровень сформированности навыков использования языкового материала в письме и говорении.

По результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» — ученики в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола.

Устные ответы показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации сформированы достаточно низко.

Стоит уделять больше внимания:

— развитию таких общеучебных умений, как умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно ее выполнить; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать порождаемый устный или письменный текст;

— коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности;

— использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров;

— развитию языкового чутья, формированию умений языковой догадки;

— умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

— развитию общей коммуникативной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений в ходе речевого взаимодействия.

Вывод: из представленных данных видно, что результаты ВПР показали низкий уровень овладения школьниками базовыми знаниями по английскому языку.

Рекомендации: дополнительные занятия по ликвидации пробелов в теоретическом и практическом материале.

Выступающий 4: Козырина Т.Е., учитель МАОУ «СОШ №10»

В школе участвовали в ВПР все четыре класса. Результаты оставляют желать лучшего. Всего писали ВПР в 8 классе 83 человека, из них на «3» и «4» сдали 11 человек, «5» нет. В каждом разделе есть свои проблемы: с аудироаванием справились 18 человек (21,7%), с чтением текста вслух и говорением справились 11 человек (13,2), чтение с пониманием содержания текста 30 человек (36,1 %) лексика 14 человек (16,8%) грамматика 20 человек (24%)

Мы считаем, что работать с обучающимися надо по уровням. Особое внимание также необходимо обучающимся с ОВЗ.

Выступающий 5: Ширинкина О.А., руководитель кафедры иностранных языков МАОУ «Гимназия №25»

ВПР по английскому языку в 8А и 8Б классах проходили в соответствии с графиком в режиме апробации, утвержденным приказом №393Д от 28.08.2020г. В работе приняли участие 35 учеников из 8А и 8Б классов. Данный показатель позволил получить достоверную оценку образовательных результатов по английскому языку.

Таблица 5. Средний первичный балл выполнения работы

Класс	К-во участников	Средний балл
8А	19	3,8
8Б	16	3,1
Всего	35	

Средний процент выполнения работы по видам речевой деятельности

Аудирование	Чтение	Лексика	Грамматика	Говорение
67 %	66 %	58 %	59 %	48 %

Обобщение данных относительно качества выполнения участниками ВПР отдельных заданий диагностической работы (таблица 6) приводит к выводу, что наиболее устойчиво у учащихся сформированы умения аудирования и чтения, менее устойчиво - умения говорения.

№	Требования	Средний % выполнения по ОУ.
1	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте.	67 %
2	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста.	66%
3	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	58%
4	Навыки оперирования языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: лексические	59%
5	Осмысленное чтение текста вслух.	56%
6	Монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации	46 %
К1	Решение коммуникативной задачи	52%
К2	Организация высказывания	50%
К3	Лексико-грамматическое оформление устного высказывания	36%
К4	Произносительные навыки	46%

Наименее трудными для учащихся оказались задания, проверявшие умения понимания запрашиваемой информации из устного текста, понимание основного содержания прочитанного текста. Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий по чтению составляет 66 %, данный показатель нельзя считать хорошим результатом, т.к. исходя из содержания текста, трудно предположить, что именно вызвало затруднения в его понимании. Даже слабо

подготовленные учащиеся вполне способны понять, что слово metro следует соотнести с темой transport, museum and monuments с темой museum и т.д. Мотивация ошибочных ответов не совсем понятна. Теоретически, можно предположить, что часть учащихся просто не читали тексты, выбрав ответ формально или не знали формат задания и не поняли, что от них требуется.

Наиболее сложными оказались задания на говорение. Средний процент выполнения работы по умениям осмысленного чтения текста вслух составляет 56 %, что так же не является хорошим результатом, учитывая тот факт, что текст не был сложным ни в языковом, ни в когнитивном смысле, а также и то, что, все умения фонетического чтения должны быть полностью сформированы к данному этапу обучения.

Суммирование результатов по фонетическому и смысловому видам чтения показывает, что средний процент выполнения заданий по данному виду речевой деятельности составляет 61 %. Учитывая роль чтения в овладении остальными видами речевой деятельности, а также в когнитивном развитии учащихся необходимо принять меры к повышению качества обучения данному виду РД.

Возвращаясь к анализу данных статистики по говорению, перейдем к обсуждению результатов выполнения задания на построение монологического высказывания (описание фото). Средний процент выполнения задания составляет 46 %. Наименьшим процентом выполнения (36%) характеризуется в данном задании умения лексико-грамматического оформления текста, что свидетельствует о том, что учащиеся не владеют самой частотной лексикой и умениями использовать элементарные грамматические структуры. Вместе с тем, уровень лексико-грамматических знаний, продемонстрированный в тестовых заданиях письменной части работы, о чем уже говорилось выше, составляет 58-59%. Данный феномен еще раз подтверждает негативную тенденцию обучения декларативным знаниям вместо развития функциональных умений. Очевидно, что школьники обладают лексико-грамматическими знаниями, но не умеют применять эти знания для решения практических задач коммуникации. На низком уровне развита и произносительная сторона речи (46 %). Большое количество ошибок по данным двум критериям (лексикограмматическая и произносительная сторона речи) свидетельствует о том, что практика использования языковых средств в спонтанной устной речи либо недостаточна, либо вовсе отсутствует в процессе обучения предмету. Продолжая изучение и обобщение данных по результатам выполнения задания по монологическому высказыванию, переходим к рассмотрению показателей по решению коммуникативной задачи и организации текста. Чуть выше (52 %), чем в по предыдущим критериям, но в целом тоже невысоки показатели по умению решать коммуникативную задачу, т.е. сказать кто на фотографии, где этот человек находится, чем занимается, как выглядит и выразить свое отношение к фото (нравиться/не нравиться и почему). Показатели по организации высказывания, т.е умению связать пункты плана в единый текст, обеспечив его композицию и логику характеризуются показателем в 50 %.

В целом, порядок цифр статистического отчета по данному виду речевой деятельности свидетельствуют о несформированности умений описания и создания целостного монологического высказывания, слабой готовности к спонтанной устной речи среди участников работы.

Рекомендации учителям иностранного языка.

- организовать работу по устранению выявленных пробелов в знаниях учащихся;
- увеличить количество тренировочных работ в формате ВПР;
- проектировать уроки с позиции системно-деятельностного подхода с использованием активных методов и приемов обучения, продумывать работу по достижению учащимися не только предметных, но и метапредметных образовательных результатов;

- отбирать приемы дифференцированного обучения с учетом выявленного дефицита знаний у каждой группы учащихся;
- разработать индивидуальные маршруты для обучающихся с низкими и высокими результатами выполнения ВПР.

Выступающий 6: Сабаева И.А., учитель МБОУ «СОШ №13»

ВПР, 8 класс,

Английский язык. Дата проведения 01.10.2020

Количество учащихся	Количество участников	На 5	На 4	На 3	На 2	%успев.	% кач.
8	7	0	0	2	5	28,6	0

28,6% участников ВПР по английскому языку подтвердили владение английским языком на базовом уровне.

Лучше всего участники ВПР по английскому языку справились с заданиями по говорению и аудированию.

Результаты по заданию чтения текста вслух с пониманием информации, ниже остальных результатов.

Также низкий результат по лексико-грамматическому заданию.

Полученные результаты ВПР по английскому языку будут использованы для совершенствования методики преподавания английского языка и для индивидуальной работы с учащимися.

Выступающий 7: Найдёнова Л.Ю., учитель школы «Истоки»

Класс: 8

Учитель: Найденова Л. Ю.

Всего в классе: 14 учеников

Работу выполняли: 9 учеников

Дата проведения 29.09.2020г.

Анализ выполнения работы.

Задание 1

Проверяемое содержание	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте
Проверяемое умение	Проверяется сформированность умений понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.
Максимальный балл	5
Процент выполнения по классу	5 баллов- 0 4 балла - 2 учащихся 22% 3 балла - 2 учащихся 22% 2 балла - 5 учащихся 56% 1 балл - 0% 0 баллов - 0%

Задание 2

Проверяемое содержание	Осмысленное чтение текста вслух

Проверяемое умение	Проверяются умения осмысленного чтения текста вслух, а также произносительные навыки.
Максимальный балл	2
Процент выполнения по классу	2 балла – 6 учащихся 67 % 1 балл- 3 учащихся 33% 0 баллов-0%

Задание 3

Проверяемое содержание	Говорение (монологическая речь): описание фотографии
Проверяемое умение	Проверяется сформированность умений строить тематическое монологическое высказывание с опорой на план и визуальную информацию, а также навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в коммуникативно значимом контексте и произносительные навыки
Максимальный балл	8
Процент выполнения по классу	8 баллов- 4 учащихся 44% 7 баллов- 2 учащихся 22% 6 баллов- 1 учащийся 11% 5 баллов - 0% 4 балла - 0% 3 балла - 0% 2 балла - 0% 1 балл - 0% 0 баллов - 2 учащихся 22%

Задание 4

Проверяемое содержание	Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста
Проверяемое умение	Проверяется сформированность умений понимать основное содержание прочитанного текста.
Максимальный балл	5
Процент выполнения по классу	5 баллов- 3 учащихся 33% 4 балла - 2 учащихся 22% 3 балла - 2 учащихся 22% 2 балла - 0% 1 балл – 2 учащихся 22% 0 баллов - 0%

Задание 5

Проверяемое содержание	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: грамматические формы
Проверяемое умение	Проверяются навыки оперирования изученными грамматическими формами и в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.
Максимальный балл	5

Процент выполнения по классу	5 баллов - 0% 4 балла - 0% 3 балла – 1 учащийся 11% 2 балла – 3 учащихся 33% 1 балл – 4 учащихся 44% 0 баллов - 1 учащийся 11%

Задание 6

Проверяемое содержание	Языковые средства и навыки оперирования ими в коммуникативно-значимом контексте: лексические единицы
Проверяемое умение	Проверяются навыки оперирования изученными лексическими единицами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста.
Максимальный балл	5
Процент выполнения по классу	5 баллов - 0% 4 балла – 1 учащийся 11% 3 балла - 2 учащихся 22% 2 балла - 0% 1 балл – 3 учащихся 33% 0 баллов – 3 учащихся 33%

Общие результаты

Класс	8
Кол-во уч-ся	14
Фактически выполняли работу (количество учащихся)	9
Получили отметку (количество учащихся)	9
Успеваемость (количество учащихся)	«5» - 0 «4» - 4 «3» - 3 «2» - 2
Качество (%)	44

Соответствие оценки за ВПР оценке за год.

Выше годовой (количество учащихся)	0
Ниже годовой (количество учащихся)	6
Годовая оценка соответствует (количество учащихся)	3

Выводы и рекомендации.

Письменная часть.

Наиболее устойчивые умения сформированы в таком виде речевой деятельности, как аудирование (задание 1) и чтение (задание 4). Самый низкий уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (грамматика и лексика, задания 5 и 6). Анализ работ подтвердил вывод, сделанный по результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» — ученики в письменной речи испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, словообразовании, употреблении фразовых глаголов.

Устная часть

Задание по чтению текста вслух (задание 2) и говорению (задание №3) показало, что умение читать с листа и создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации развито достаточно хорошо. Не справились с этим заданием 3 двое учащихся, отказались его выполнять.

Некоторые дети допускали ошибки в задании № 2, при выразительном чтении текста, поэтому не набрали максимальных 2 баллов.

Вывод: из представленных данных видно, что результаты ВПР показали средний уровень овладения школьниками базовыми знаниями по английскому языку.

Рекомендации:

— развивать такие общеучебные умения, как умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно ее выполнить; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать порождаемый устный или письменный текст;

— использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

— развить языковое чутье, формировать умений языковой догадки.

2 вопрос:

Итоги ЕГЭ - 2020.

Выступающий 1: Захарова С.Н., руководитель Городской Ассоциации Учителей Иностранных Языков.

Результаты ЕГЭ 2018 – 2019 - 2020 по английскому языку

Количество участников			Доля участников, преодолевших минимальную границу			Доля участников, не преодолевших минимальную границу			Доля участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов			Средний тестовый балл		
2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
20	20	20	100	100	100	0	0	0	0	30,0	23,5	60,65	72	70

Выполнение заданий

Средний балл 70/100

Max - 92 балла, min – 51 баллов

Письменная часть: средний балл 56/80

Письменная часть с развернутым ответом (письмо + сочинение) 11,4/20

Письмо: справились все Сочинение: не справились 2

Max - 19 баллов, min – 3 балла

Устная часть: средний балл 14/20

Чтение: не справился 1 Сравнение картинок: не справился 1

Max - 20 баллов, min – 7 баллов

Выступающий 2: Ямщикова О.А., руководитель ШМО МАОУ «СОШ №28»

В 2020 году Количество участников ЕГЭ по английскому языку составило 5 человек. Средний балл по выполнению заданий составил 61 единицу.

Подробнее остановлюсь на письменной части.

Если говорить о таких разделах как «Аудирование» и «Чтение», то результаты выполнения заданий свидетельствуют в целом о сформированности умений понимания аутентичных текстов различных жанров и типов.

Если говорить о разделе «Грамматика и лексика» считаем, что данный раздел оказался сложным, причем наибольшую сложность представили задания на употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов. При этом, особенно настораживает число элементарных ошибок.

Положительным моментом явилось то, что написание личного письма имеет хорошие результаты.

А вот если говорить о письменном высказывании с элементами рассуждения (эссе), то экзаменуемые затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. Тем не менее, выпускники продемонстрировали умение привести аргументы «за» и «против», сформулировать собственное мнение.

Трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале высказывания, не повторяя формулировку.

Считаем, что для успешного выполнения этого задания необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание:

- строить его с учетом перефраза;
- использовать синонимы, антонимы;
- формировать у учащихся умение выражать свои мысли в соответствии с целью высказывания.

Над этим мы нацелены работать, чтобы увеличить успешность выполнения данного задания.

Выступающий 3: Булычева А.В., учитель МАОУ «СОШ №3»

В 2020 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 7 учащихся школы №3.

Из них один учащийся нашей школы имеет самый высокий результат в городе - 92 балла, двое учащихся 80 и 82 балла, а результаты остальных четырех учащихся варьируются от 51 до 65 баллов. Таким образом, средний результат по нашей школе составляет 69 баллов.

Анализируя выполненные задания по видам речевой деятельности, мы с коллегами отметили, что лучше всего ребята справились с разделом «Аудирование» - средний результат составляет 82% правильных ответов.

- ✓ Раздел «Чтение» - 79%
- ✓ Написание письма - 76%
- ✓ Раздел «Лексика Грамматика» - 67 %
- ✓ Написание сочинения – 49%

Анализ результатов устной части экзамена показал, что все ребята справились с чтением текста и получили за это задание по одному баллу. Один учащийся набрал максимальное количество баллов в устной части – 20. Хуже всего ребята справились с 3 заданием, в котором было необходимо сравнить фотографии.

Считаем, что необходимо продолжить работу по совершенствованию каждого вида речевой деятельности и тренировке выполнения заданий в формате ЕГЭ.

3 вопрос: Разное.

27.11. 20 (завтра) 12-00 – 16.15 (Мск) состоится Всероссийская онлайн-конференцию для учителей английского языка на тему:

«Английский язык как пространство роста. Современные подходы в преподавании».
· Навыки XXI века и их роль в изучении иностранного языка.
· Способы развития эмоционального интеллекта на уроках английского языка.
· Влияние родного языка на процесс изучения английского.
· Опыт апробации нового учебника в школе.
https://uchitel.club/pedsovet_2020/inyaz_conf/
14.12.20 городская олимпиада по английскому языку (7-11 классы)
Проверка работ участников планируется на 15. 12.20.

руководитель городской ассоциации
учителей иностранных языков
Захарова Светлана Николаевна

Приложение 1

Список педагогов:

	ФИО педагога	ОУ	должность
1	Захарова Светлана Николаевна	МАОУ «СОШ №3»	руководитель ассоциации
2	Овчинникова Дарья Александровна	МАОУ «СОШ №3»	учитель
3	Булычева Анастасия Викторовна	МАОУ «СОШ №3»	учитель
4	Каплун Ирина Ревовна	МАОУ «СОШ №3»	учитель
5	Тархова Ксения Валерьевна	МАОУ «СОШ №2»	руководитель ШМО
6	Крапивина Марина Николаевна	МАОУ «СОШ №2»	учитель
7	Сагдиева Александра Андреевна	МАОУ «СОШ №2»	учитель
8	Гурина Ульяна Максимовна	МАОУ «СОШ №2»	учитель
9	Мухаметьянова Вероника Эдуардовна	МАОУ «СОШ №2»	учитель
10	Дудина Галина Валерьевна	МАОУ «Гимназия №25»	учитель
11	Ширинкина Ольга Александровна	МАОУ «Гимназия №25»	учитель
12	Огородникова Любовь Михайловна	МАОУ «Гимназия №25»	учитель
13	Коминова Светлана Юрьевна	МАОУ «Гимназия №25»	учитель
14	Пивоварова Ирина Юрьевна	МАОУ «СОШ №10»	руководитель ШМО
15	Козырина Татьяна Евгеньевна	МАОУ «СОШ №10»	учитель
16	Змеева Оксана Витаутасовна	МАОУ «СОШ №29»	учитель
17	Самоделова Наталия Вячеславовна	МАОУ «СОШ №29»	учитель
18	Бахышова Лали Асадовна	МАОУ «СОШ №29»	учитель
19	Найдёнова Лиана Юрьевна	«Истоки»	учитель
20	Сабаева Ирина Александровна	МАОУ «ООШ №13»	учитель
21	Горбунцова Ксения Вячеславовна	МАОУ «Еврогимназия»	учитель
22	Тюфякова Лариса Владимировна	МАОУ «Еврогимназия»	учитель
23	Ямщикова Ольга Алексеевна	МАОУ «СОШ №28»	руководитель ШМО
24	Емашев Евгений Николаевич	МАОУ «СОШ №28»	учитель
25	Ивашкина Оксана Валерьевна	МАОУ «СОШ №28»	учитель
26	Шадрина Ирина Равильевна	МАОУ «СОШ №28»	учитель
27	Зайцева Елена Евгеньевна	МАОУ «СОШ №28»	учитель
28	Петрова Альбина Газинуровна	МАОУ «СОШ №28»	учитель
29	Колесникова Татьяна Ивановна	Управление образования	методист
30			